

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

efe

DO.8361.171.2020



Warszawa, dnia 12 kwietnia 2021 r.

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 265, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Barbarę Dobrowolską

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:

BARBARA DOBROWOLSKA SKLEP ODZIEŻOWY "SHE",

do uiszczenia kwoty **693,00 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt trzy zł) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pobranego do badań 26 listopada 2020 r., w sklepie odzieżowym „SHE” przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 16 w Ostrołęce, z partii 2 szt. wyrobu:

- **Sukienka dzianinowa FALL/WINTER 2020/21, LEMONADA PROJECT RUNWAY**, w cenie 179,00 zł/szt., zakupiona na podstawie faktury 3471/2020 z 21 października 2020 r. od PPHU „THOMAS” Tomasz Jastrzębowski, ul. Franciszka Gąsiorka 20, 95-060 Brzeziny, - w ilości 1 szt..

Zgodnie z deklaracją na wszywce informacyjnej procentowy skład surowcowy to: poliester 70%, bawełna 25%, elastan 5%. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu: wiskoza 64,9%, poliester 35,1% (niepewność wyniku 0,3%). Jest on niezgodny z wymaganiami (deklaracją producenta na dołączonej wszywce informacyjnej), po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011r. Nr 272 str. 1, ze zm.). Sprawozdanie z badań: 698/2020 z dnia 28.01.2021 r.

UZASADNIENIE

W dniach 23-26.11.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Dobrowolskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BARBARA DOBROWOLSKA SKLEP ODZIEŻOWY "SHE" w sklepie odzieżowym „SHE” przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 16 w Ostrołęce.



W dniu 26 listopada 2020 r. za protokołem pobrania próbki nr 115855, z partii liczącej 2 szt., pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu:

- **Sukienka dzianinowa FALL/WINTER 2020/21, LEMONADA PROJECT RUNWAY**, w cenie 179,00 zł/szt., zakupiona na podstawie faktury 3471/2020 z dnia 21.10.2020 r. od PPHU „THOMAS” Tomasz Jastrzębowski, ul. Franciszka Gąsiorka 20, 95-060 Brzeziny.

Równocześnie na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, za protokołem pobrania próbki nr 115857 pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu w takiej samej ilości.

Zgodnie z deklaracją na wszywce informacyjnej procentowy skład surowcowy to: poliester 70%, bawełna 25%, elastan 5%. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź, wykazały rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu: wiskoza 64,9%, poliester 35,1% (niepewność wyniku 0,3%). Sprawozdanie z badań: 698/2020 z dnia 28 stycznia 2021 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z 19.02.2021 r. poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbki ww. produktu oraz pouczył o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Barbara Dobrowolska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BARBARA DOBROWOLSKA SKLEP ODZIEŻOWY "SHE" obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu: Sukienka dzianinowa, FALL/WINTER 2020/21.

W związku z powyższym, 15.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki ww. produktu. W zawiadomieniu pouczono stronę

o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 28.01.2021 r. „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 11/2021)” stwierdzono wysokość kosztów przeprowadzonych badań.

Nazwa badanego produktu: Sukienka dzianinowa, FALL/WINTER 2020/21.:

Skład surowcowy:

Rozpoznawanie włókien: jednoetapowe	74,00 zł,
Rozpoznawanie włókien: dwuetapowe	148,00 zł,
Usunięcie substancji niewłóknistych: eter naftowy	181,00 zł,
• Koszty dokonania oceny wyników badań	65,00 zł,
• Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań	75,00 zł,
Łączny koszt badania próbki:	693,00 zł.

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej jaką kontrolowany przedsiębiorca Barbara Dobrowolska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BARBARA DOBROWOLSKA SKLEP ODZIEŻOWY "SHE" obowiązana jest uiścić w kwocie 693,00zł.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **693,00 zł**, strona jest obowiązana uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. p. Barbara Dobrowolska, [REDACTED] Ostrołęka,
2. a/a.